

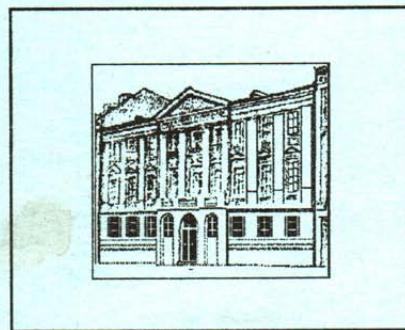
НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ  
ДЕРЖАВНИЙ ПРИРОДОЗНАВЧИЙ МУЗЕЙ

---

# НАУКОВІ ЗАПИСКИ

Том 12

*Спеціальний випуск*



ВИДАВНИЦТВО ДЕРЖАВНОГО ПРИРОДОЗНАВЧОГО МУЗЕЮ  
ЛЬВІВ — 1996

25091

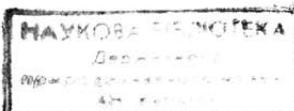
# НАУКОВІ ЗАПИСКИ

Том 12

*Спеціальний випуск*

25691

Здійснено за фінансовою підтримкою  
Львівської філії АТ “КІНТО”  
(директор А.Я. Новаківський)



ВИДАВНИЦТВО ДЕРЖАВНОГО ПРИРОДОЗНАВЧОГО МУЗЕЮ  
ЛЬВІВ — 1996

відноситься до району середнього техногенного геохімічного впливу (Глазовская, Глазовский, 1989). Стан забруднення цієї заповіді на території вивчений недостатньо.

2. З 1995 р. розпочато дослідження поступання і акумуляції важких металів у Чорногорі на прикладі 4-х типів екосистем: альпійської луки, субальпійського криволісся, смерекового лісу та різnotравно-сфагнового болота. Аналізується вміст різних форм свинцю, кадмію, міді і цинку у атмосферних опадах, природних водах, рослинах, підстилках і ґрунтах.

3. Встановлено, що досліджувана територія забруднюється важкими металами, зокрема свинцем і кадмієм. Одним із джерел поступлення полютантів є опади. Так, концентрація кадмію у сніговому покриві перед початком весняного сніготанення становить 4,4 мкг/л і майже у 4 рази перевищує допустимий діапазон для Європи (Ізраель и др., 1989). Найвищою акумуляцією здатності до збору даних досліджуваних компонентів екосистем характеризують підстилка і ґрунт. У екосистемі альпійської луки вміст свинцю і кадмію у верхньому шарі ґрунту досягає відповідно 100-150 і 1,3-1,7 мг/кг, що відповідає задовільній ситуації забруднення ґрунтів важкими металами (Методика ведення моніторингу..., 1995). Аналогічна тенденція має місце і для окремих компонентів автотрофного блоку — лишайників, мохів, представників родин ситникових і злакових, які нагромаджують у надземній частині до 20-30 мкг/г свинець і до 1,0 мкг/г кадмію (фонові рівні забруднення перевищені у 2-4 рази, Bowen, 1979).

4. Отримані матеріали започатковують локальний моніторинг щодо забруднення важкими металами біотичних та абіотичних компонентів екосистем важкими металами, який буде суттєвим доповненням для оцінки екологічної ситуації у Чорногорі.

### ОРГАНІЧНИЙ ВУГЛЕЦЬ У ГРУНТАХ ЕКОСИСТЕМ ЧОРНОГОРИ

*Марискевич Оксана Георгіївна, Шпаківська Ірина Миронівна, Інститут екології Карпат НАНУ, 290000, м. Львів, вул. Чайковського, 17*

Органічна речовина ґрунту складає головну частину запасів зв'язаного вуглецю у наземних екосистемах. Поступаючи в ґрунт, вона може включитись в частково зміненому вигляді у гумусову фракцію ґрунту, асимілюватись і увійти до складу мікробної біомаси або цілком мінералізуватись і поповнити запаси діоксиду вуглецю елементів мінерального живлення (Тейт, 1991). Швидкість перетворень значною мірою залежить від взаємодії у ґрунті мікроорганізмів, зооценозів, різноманітності хімічних реакцій, а також фізичних хімічних параметрів середовища.

Проведено визначення вмісту і перерахунок запасів основних форм органічного вуглецю у бурих лісових кислих і дерново-буrozемних ґрунтів лісових, чагарничкових і лучних екосистем Чорногорі (табл.). Для визначення запасів органічного вуглецю у підстилках використано методи Царика (1977) і Ю.М. Чорнобая (1978).

Таблиця  
Запас органічного вуглецю у ґрунтах екосистем Чорногорі

Підстилка №М	0-10 см шару ґрунту г м <sup>-2</sup>	Запас вуглецю					
		гумусових сполук		водорозчинних сполук		біомаси мікроорганізмів	
1	2	1	2	1	2	1	2
876	3978	1275	32	51	1.3	97	2.5
897	3745	1314	35	76	2.0	91	2.4
917	2040	712	35	116	5.7	92	4.5
816	3036	1242	41	97	3.2	97	3.2

Органічна речовина ґрунту досліджених екосистем має різну структуру. Навіть при близьких запасах органічного вуглецю у ґрунтах можуть відрізнятися відсоток фракцій водорозчинних сполук органічної речовини ґрунту, тобто, найбільш лабільної складової органічної речовини ґрунту. Має місце чітко виражена структурна диференціація вкладу цих фракцій у ґрунтах вторинних екосистем порівняно із первинною лісовою. Наслідком такої структурної диференціації є зростання швидкості продукування діоксиду вуглецю ґрунтом у лучних екосистемах (до 1,96 і 0,63 г м<sup>-2</sup> за добу). У той же час вклад гумусових сполук у всіх досліджених об'єктах знаходиться на одному рівні.

Матеріали свідчать про необхідність врахування форм органічного вуглецю ґрунту при встановленні ролі і вкладу органічного вуглецю у процесі деструкції.

## Зміст

<p><b>Чорнобай Ю.М.</b> Детрит як функціональний чинник біоресурсів ґрунту ..... 3</p> <p><b>Голубець М.А., Козловський М.П.</b> Потік енергії та її розподіл в наземних екосистемах як основа формування тваринного населення ґрунту ..... 31</p> <p><b>Байдашников О.О., Смельяннов І.Г.</b> Таксономічне багатство наземних молюсків у рослинних формаціях ..... 35</p> <p>Українських Карпат ..... 35</p> <p><b>Смельяннов І.Г., Байдашников О.О.</b> Структурна складність наземних малакокомплексів в умовах вертикальної поясності Українських Карпат ..... 35</p> <p><b>Ефремов А.Л.</b> Інформаціонные модели учета биоресурсов почвы ..... 36</p> <p><b>Жуков О.В., Пилипенко О.Ф.</b> Екологічні напрямки зоологічної діагностики лісових ґрунтів степового Придніпров'я ..... 36</p> <p><b>Капрус І.Я.</b> До питання про типологію лісових угруповань ногохвісток (<i>Collembola, Entognata</i>) в Карпатах ..... 37</p> <p><b>Капрус І.Я., Шевчук А.Л.</b> Деякі особливості висотної диференціації населення ногохвісток (<i>Collembola</i>) в Українських Карпатах ..... 39</p> <p><b>Кісенко Т.І.</b> Структурно-функціональні аспекти організації комплексів безхребетних тварин підстилок як відображення процесів розкладу органічної речовини ..... 41</p> <p><b>Климишин О.С.</b> Особливості опаду популяцій кореневищних, вегетативно рухомих рослин ..... 41</p> <p><b>Козловський М.П.</b> Фітонематодні комплекси первинних і вторинних екосистем Карпатського регіону ..... 42</p> <p><b>Марискевич О.Г.</b> Оцінка біотичного потенціалу ґрунтів Українських Карpat ..... 46</p> <p><b>Марискевич О.Г., Козловський В.І.</b> Акумуляція важких металів ґрунтами екосистем Чорногори ..... 47</p> <p><b>Марискевич О.Г., Шпаківська І.М.</b> Органічний вуглець у ґрунтах екосистем Чорногори ..... 48</p> <p><b>Меламуд В.В.</b> Угруповання панцирних кліщів (<i>Acariformes, Oribatei</i>) Українських Карпат ..... 50</p> <p><b>Різун В.Б.</b> Деякі параметри структурної організації карабідокомплексів лісів Розточчя та Українських Карпат як складової частини мезофауни ґрунту ..... 53</p> <p><b>Сметана М.Г.</b> Структура комплексів мікроарктронод гірських екосистем ..... 55</p>	<p><b>Сметана Н.М.</b> Структура угруповань мезофауни степових ґрунтів ..... 56</p> <p><b>Сметана О.М., Резніченко Т.І.</b> Мезофауна Криворізького ботанічного саду ..... 56</p> <p><b>Стефурак В.П.</b> Зміна комплексу ґрунтових мікроорганізмів на різних стадіях розкладу рослинних решток ..... 57</p> <p><b>Стефурак В.П., Стефурак Р.В.</b> Целюлозоруйнуча здатність лісових ґрунтів Українських Карпат ..... 57</p> <p><b>Шаповал С.І.</b> Особливості гумусоутворення в ґрунтах Криворіжжя ..... 58</p> <p><b>Штирц А.Д.</b> Добова активність орібатидних кліщів (<i>Acariformes, Oribatei</i>) у заповіднику "Хомутовський степ" ..... 58</p> <p><b>Савицька О.М., Олексів І.Т.</b> Еколо-токсикологічна ситуація водоймах західного регіону України ..... 59</p> <p><b>Яворницький В.І.</b> Вплив рекреаційного навантаження на комплекси ґрунтової мезофауни лісових екосистем Трускавецької курортної зони ..... 61</p> <p><b>Климишин О.С., Тасенкевич Л.О.</b> Юрій Миколайович Чорнобай. До 50-річчя з дня народження ..... 65</p>
--	---